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vlaams minister van omgeving, natuur en landbouw

*Mestverwerking - Digestaat van gemengde herkomst*

Vlaanderen streeft in zijn energievoorziening naar een groter aandeel voor hernieuwbare en duurzame energie. De productie van biogas in kleinschalige eenheden (de zogenaamde pocketvergisters) in de landbouwsector neemt hierin een bijzondere plaats in, omdat ze bepaalde mogelijk problematische afvalstromen benut en daarin de emissie van broeikasgassen netto vermindert, terwijl ze bovendien de nutriënten uit de afvalstroom beter beschikbaar maakt voor de landbouw. Een pocketvergister kan in sommige bedrijven bij voldoende aanvoer instaan voor de volledige elektriciteitsvoorziening van het bedrijf en enkele woningen. Het methaangas dat geproduceerd wordt, levert energie en wordt niet meer uitgestoten als broeikasgas. Het digestaat dat na vergisting overblijft, wordt benut als meststof.

Zoals ik al aanstipte in mijn schriftelijke vraag nr. 91 van 21 oktober 2014 kan het combineren van mest met plantaardig afval zeer interessant zijn vanuit energetisch standpunt, maar leidt die combinatie ertoe dat het restproduct, het digestaat, volledig geklasseerd wordt als dierlijke mest. Andere landen in de EU hanteren soms een andere denkpiste, waarin de verhouding dierlijk en plantaardig afval ook meegenomen wordt in de klassering van het digestaat. De vergisting van (bijvoorbeeld ) 50% dierlijk en 50% plantaardig afval zou dan leiden tot een digestaat dat maar voor 50% als dierlijke mest kunnen worden beschouwd.

In het antwoord op mijn vraag herinnerde de minister eraan dat de Vlaamse Regering werk blijft maken van een kringloopeconomie waar hergebruik van materialen centraal staat, en waarvan dus ook het recupereren van nutriënten deel uitmaakt.” Een herziening van de toepassing tot welke hoogte digestaat moet gezien worden als dierlijke mest, kan in deze visie deel uitmaken van het verder uitwerken van het 5e actieprogramma [van de Nitraatrichtlijn],” stelde de minister.

Ondertussen is dat 5e actieprogramma (2015/008) uitgewerkt en de Minaraad stelt :” De Raad vindt de afstemming en coördinatie tussen dit Actieplan en MAP 5 noodzakelijk omdat het actieplan minstens een deel van de dierlijke mest meeneemt en ook omdat het uitgaat van principes en doelstellingen die van toepassing zijn op het mestbeleid. In hun gezamenlijk advies over het ontwerp Actieplan biomassa(rest)stromen16 merkten Minaraad en SALV op dat mest ook voor materiaal- en energietoepassingen wordt of kan worden gebruikt. Bijsturing vertrekkende van de bestaande regelgeving (mestbeleid) in functie van de doelen van het materialenbeleid en de bestaande realiteit (installaties) in overleg met de sector kan hiertoe bijdragen.”

1. Reeds in 2014 werd in het eindrapport na de enquête over biogas door de Europese Commissie vastgesteld dat de verschillende lidstaten een eigen visie hebben op het statuut van digestaat. Een digestaat van gemengde herkomst kan in Vlaanderen dus als 100% dierlijke mest beschouwd worden, terwijl het in Frankrijk bijv. slechts voor 20% als dierlijke mest zou beschouwd worden.

Klopt het dat ook het Waals Gewest een andere interpretatie hanteert dan Vlaanderen? Heeft de minister plannen om over de interpretatie van het statuut van het digestaat te overleggen met de collega van het Waals Gewest?

1. Zijn er ondertussen op Europees niveau verduidelijkingen aangebracht over de interpretatiemogelijkheden van het statuut van het digestaat? Zo neen, op welke termijn wordt in overleg daarover voorzien?
2. Zijn er bijsturingen aangebracht aan het vijfde actieplan na het advies van de Minaraad en SALV waardoor het statuut van het digestaat in Vlaanderen herbekeken wordt? Zo ja, op welke termijn zal dat effect hebben op de werkvloer?